

행동 건강 데이터 형평성

효과적인 행동건강 연속적 돌봄 체계를 구축하기 위해서는 지속적인 프로그램 및 시스템 개선, 책무성 강화, 그리고 계획 수립을 지원하는 데이터 시스템이 필수적입니다. 이를 위해서는 정확하고 문화적으로 적절한 정보를 수집하고, 다양한 인구집단 간의 격차와 미충족 수요를 파악하며, 개인, 가족 및 지역사회가 더 나은 성과를 달성할 수 있도록 의사결정자에게 실무, 프로그램 및 정책에 관한 정보를 제공해야 하며, 특히나 역사적으로 소외되거나 주변화되어 온 집단에 대해 각별히 고려해야 합니다. BHSA 지역사회 계획 프로세스 과정에서 CPT 구성원들은 중요한 데이터 형평성 관련 이슈를 제기하였습니다. 이러한 이슈는 로스앤젤레스 카운티 전반의 다양한 인구집단이 공평한 성과를 달성할 수 있도록 지원하는 데이터 시스템 구축에 있어 핵심 이슈입니다.

1. 데이터 범주

- 누락된 범주: 일부 지역의 상황은 현재의 데이터 시스템에서 충분히 반영되지 않고 있습니다. 현재 사용 가능한 분류 체계가 로스앤젤레스 카운티 주민의 다양성을 충분히 반영하지 못하기 때문에 중요한 정보가 수집되지 않는 경우가 있습니다. 데이터 범주는 다양한 지역의 고유한 정체성과 경험을 포착할 수 있을 만큼 세분화되어야 합니다.
- 부정확한 범주: 일부 집단은 문화적 배경, 혈통 또는 경험을 정확하게 반영하지 못하는 더 큰 범주로 통합되어 분류되고 있습니다. 예를 들어, 일부 중동 및 북아프리카(MENA) 지역사회는 스스로의 정체성을 반영하지 못하는 범주에 포함될 수 있습니다. 주민들은 자신의 정체성을 보다 정확하게 반영하는 분류 체계를 원하고 있습니다.
- 성적 지향 및 성별 정체성(SOGI) 범주의 제한성: 많은 데이터 시스템은 개인이 성별을 남성 또는 여성으로만 표시할 수 있도록 하고 있습니다. 이러한 방식은 이분법적 성별 체계를 넘어서는 성적 지향 및 성별 정체성을 가진 사람들을 상당 부분 배제하고 보이지 않게 만드는 결과를 초래합니다.
- 낙인을 유발하는 분류 용어: 분류에 사용되는 일부 용어는 사람들로 하여금 평가받거나, 무시되거나, 오해받고 있다고 느끼게 할 수 있습니다(예: '노숙자(homeless)'). 존중하고, 정확하며, 문화적으로 적절한 용어를 선정하는 과정에는 지역사회 구성원의 참여가 필요합니다.

2. 데이터 정확성

- 소규모 인구집단: 일부 지역사회는 인구 규모가 상대적으로 작아 충분한 양의 데이터를 수집하기 어려울 수 있습니다. 그러나 인구 규모가 작다는 것이 해당 지역사회에서 필요한 도움이 적다는 의미는 아닙니다. 데이터는 이러한 집단이 적절한 서비스와 지원을 받고 있는지 확인하는 데 활용되어야 합니다.
- 자기보고 정보: 응답자가 자신에게 제시된 질문을 항상 정확하게 이해하는 것은 아닙니다. 언어 장벽, 문해력 수준, 문화적 차이는 질문 해석 방식에 영향을 미칠 수 있습니다. 질문은 명확하고 이해하기 쉬우며 문화적으로 적절해야 합니다.
- 데이터 해석: 데이터가 어떤 방식으로 분석되고 해석되는지 명확하지 않은 경우가 많습니다. 결론이 실제 지역의 경험과 문화적 관점을 정확히 반영하는지 확인하기 위해 지역사회 구성원이 결과 검토 및 검증 과정에 참여해야 합니다. 데이터는 통계적 관점뿐 아니라 문화적 관점에서도 검토되어야 합니다.

3. 데이터 접근 및 활용

- 정보 접근성: 중요한 고려 사항에는 누가 데이터에 접근할 수 있는지, 데이터가 얼마나 자주 업데이트되는지, 얼마나 신속하게 공유될 수 있는지, 그리고 어떤 부서가 데이터를 제공하는지가 포함됩니다. 이러한 사항에 대한 답변은 데이터의 활용 목적과 사용자에 따라 달라질 수 있습니다. 또한 이용자 유형에 따라 서로 다른 형태의 보고서와 대시보드가 필요할 수 있습니다.

로스앤젤레스 카운티 BHSA 지역사회 계획 프로세스

지역사회 계획팀(CPT): 데이터 형평성 관련 우려 사항 및 권고안

- b. 인구집단 수준의 결과: 데이터는 카운티 지도부가 지역사회 수요를 파악하고 인구집단 간 격차를 식별하는 데 도움이 되어야 합니다. 지역별 수요를 보다 정확히 이해할 수 있도록 카운티 전체 수준과 지역사회 수준 모두에서 정보를 제공해야 합니다.
- c. 프로그램 성과: 데이터는 어떤 서비스가 제공되고 있는지, 누가 서비스를 이용하는지, 서비스가 효과적인지, 그리고 필요한 인력과 자원이 무엇인지 파악하는 데 도움이 되어야 합니다. 이러한 정보는 프로그램 개선과 격차 해소에 기여할 수 있습니다.

4. 데이터 방법론 및 정의

- a. 명확한 정의: 많은 데이터 관련 용어는 이해하기 어렵습니다. 발생률(incidence), 유병률(prevalence), 이용률(utilization), 침투율(penetration rate)과 같은 용어는 일반인이 이해할 수 있는 쉬운 언어로 설명되어야 합니다. 또한 이러한 정의는 다양한 문화와 언어 환경에서도 이해될 수 있도록 번역 및 현지화되어야 합니다.
- b. 산출 방식: 격차가 어떤 방식으로 측정되는지, 공식과 방법론은 누가 결정하는지, 지역·주·연방정부 기준 중 어떤 기준이 적용되는지, 그리고 지역사회 간 차이가 어떻게 반영되는지에 대해 주민들이 이해할 수 있어야 합니다. 가능한 경우 데이터는 더 작은 세부 집단 단위로 분류하여 지역사회 수요를 보다 명확하게 파악할 수 있도록 해야 합니다.
- c. 방법론 설명: 데이터 수집, 분석 및 보고에 사용되는 방법론은 명확하고 투명하게 설명되어야 합니다. 사람들이 데이터가 어떻게 생성되는지 이해할수록 그 결과에 대한 신뢰도 역시 높아집니다.

5. 다양한 집단에 대한 이해

- a. 서비스를 받는 사람들: 데이터는 단순히 누가 서비스를 이용하는지를 보여주는 데 그쳐서는 안 됩니다. 또한 사람들이 언제 도움을 받는지, 위기 이전·중·이후 중 어느 시점에 서비스를 이용하는지, 어떤 서비스가 제공되는지, 그리고 어떤 결과를 경험하는지에 대한 질문에도 답할 수 있어야 합니다. 정보는 인종, 민족성, 성별, 성적 지향, 이민 신분, 장애 여부, 연령, 지역 및 기타 중요한 요인별로 세분화되어 제공되어야 합니다.
- b. 서비스를 받지 않는 사람들: 도움이 필요함에도 불구하고 두려움, 낙인, 이민 관련 우려, 불신 또는 기타 장벽으로 인해 서비스를 이용하지 않는 사람들이 많습니다. 데이터는 어떤 사람들이 서비스를 받지 못하고 있는지, 왜 서비스를 이용하지 않는지, 그리고 이들을 보다 효과적으로 참여시키기 위해 어떤 변화가 필요한지를 파악하는 데 활용되어야 합니다.

데이터 시스템 재구성을 위한 고려사항

데이터 형평성 증진을 위한 지역 데이터 시스템 재구성 과정에서 모든 이해관계자는 다음 사항을 인식할 필요가 있습니다.

- a. 데이터 시스템에 의미 있는 변화를 일으키려면 시간과 지속적인 투자가 필요합니다.
- b. 데이터 시스템 변경 절차는 명확하고 투명해야 합니다.
- c. 일부 데이터 범주와 방법론은 주정부 및 연방정부 기관이 관리하지만, 일부는 지역 차원에서 변경이 가능해야 합니다.
- d. 서비스 제공기관은 효과적인 데이터 수집을 위해 필요한 인력, 기술, 교육 및 자원을 확보해야 합니다.